

ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ ਅਤੇ ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ ਜੇ. ਜੇ.

ਪਟਿਆਲਾ ਬੱਸ ਸਰਹਿੰਦ (ਪੀ.) ਲਿ. ਸਰਹਿੰਦ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ
ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ 36 ਆਫ 1979।

ਮਈ 30, 1) 980.

ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ (1939 ਦਾ IV)— ਧਾਰਾ 57(8), 64 ਅਤੇ 64-ਏ— ਧਾਰਾ 57 (8) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਮਿਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਰਡਰ — ਕੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀ ਰਕਮ, ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਪਰਮਿਟ—ਸ਼ਬਦ 'ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ' ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ — ਦਾ ਅਰਥ — ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ — ਕੀ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲਜ਼ ਐਕਟ, 1939 ਦੀ ਧਾਰਾ 57 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਭਾਗ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਵੇਂ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਕਿਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਰੂਟ ਜਾਂ ਰੂਟਾਂ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਤਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸਟੇਜ ਕੈਰੇਜ ਪਰਮਿਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਗੋਰੀ ਵਿੱਚ ਪਰਮਿਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟਰ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, 'ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ' ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਟ੍ਰੀਟਡ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਤਲਬ ਹੈ 'ਨਾਲ ਨਿਜ਼ੋਠਿਆ' ਜਾਂ 'ਮਾਣਿਆ' ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 57 ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 'ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 57 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (8) ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਰਮਿਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਜ਼ੋਠਿਆ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਜ਼ੋਠਿਆ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਬੰਧੀ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਪ ਧਾਰਾ (8) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਮਿਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਪਰਮਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਰਮਿਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਪਹੁੰਚ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 57 ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਵਜੋਂ।

(10 ਲਈ)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਧਾਰਾ 57 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨ ਕੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਰਮਿਟ ਦੀਆਂ

ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 (1) (f) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਵਾਂ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਲਈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 64 (1) (f) ਦਾ ਨਿਰਪੇਖ ਅਧੀਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਪਰਮਿਟ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 57 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਰੂਟ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਪਰਮਿਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਧਾਰਾ 64(1) (f) ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਤੰਬੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਧਾਰਾ 57 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 64 (1) (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਕਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 57 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਵਾਂ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 57 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ; ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਕਿ ਧਾਰਾ 57 (8) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ; - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64(1) (f) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 64-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੋਧ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। (ਧਾਰਾ 11 ਅਤੇ 13)।

1979 ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਜੇ. ਐਮ. ਟੰਡੋਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਚ. ਐਸ ਸਾਹਨੀ।

ਐਸ ਵਾਸੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ।

ਸੁਰੇਸ਼ ਅੰਬਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਐਨ ਕੇ ਸੋਢੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਜੈਨ, ਜੇ.

(1) ਪਟਿਆਲਾ ਬੱਸ ਸਰਹਿੰਦ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, ਸਰਹਿੰਦ, ਅਤੇ ਸਰਹਿੰਦ-ਖੰਨਾ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, ਸਰਹਿੰਦ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਰਾਜਪੁਰਾ ਰੂਟ ਰਾਹੀਂ ਪਟਿਆਲਾ-ਬੱਸੀ 'ਤੇ ਦੋ-ਦੋ ਵਾਪਸੀ ਯਾਤਰਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਪਰਮਿਟ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੱਸੀ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਮੋਰਿੰਡਾ ਤੱਕ ਰੂਟ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ 1 ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲਜ਼ ਐਕਟ, 1939 ਦੀ ਧਾਰਾ 57 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ 1 ਨਵੰਬਰ, 1973 ਨੂੰ ਹਫਤਾਵਾਰੀ 'ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਹਿੰਦ*' ਪਟਿਆਲਾ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅੰਬਾਲਾ .ਬੱਸ ਸਿੰਡੀਕੇਟ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਟਿਡ, ਰੋਪੜ,

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3, ਬੱਸੀ ਅਤੇ ਮੋਰਿੰਡਾ ਵਿਚਕਾਰ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਰੱਖਦਾ

ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੂਟ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ 11 ਫਰਵਰੀ 1974 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਰੂਟ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਇਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਅਸਰ ਪਵੇਗੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ' ਇਤਰਾਜ਼ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਬਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿ ਇਹ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਕੋਈ ਕਾਪੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰੂਟ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪਟਿਆਲਾ-ਬੱਸੀ ਦੇ ਰਸਤੇ ਨੂੰ ਰਾਜਪੁਰਾ ਤੋਂ ਮੋਰਿੰਡਾ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ।

(2) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸਦੀ 5 ਜੂਨ, 1974 ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਅਪੀਲ ਲਾਂਟਸ ਨੇ 1974 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 2052 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 27 ਅਗਸਤ, 1974 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 15 ਮਾਰਚ 1977 ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਰਿਮਾਂਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 57 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਧਾਰਾ 64(1) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ) (f)।

(4) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 1978 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 4238 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 30 ਜਨਵਰੀ, 1979 ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 7 ਸਤੰਬਰ, 1978 ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ. 3 ਦੀ ਕਾਪੀ, ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਪਟਨਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਡਿਪਟੀ ਡਿਪਟੀ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੱਚ-ਵੱਖ ਨੁਕਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਬਿਧਿ-ਵਿਧੀ ਸਾਡੇ ਸਾਰੇ ਬਾਹਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੀ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 57 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ? ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਓਪਰੇਟਰ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 57 (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਰੂਟਾਂ ਦੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿਚ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64(1) (f) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਹੈ?

(6) **ਸਵਾਮੀ ਮੋਟਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਸ, (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, ਤੰਜੌਰ ਬਨਾਮ ਰਮਨ ਅਤੇ ਰਮਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਕੁੰਬਕੋਨਮ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ, (1) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ. ; ਏ. ਜਨਾਰਦਨ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਾਕੀਨਾਡਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2) ਅਤੇ ਹਜ਼ਾਰੀਲਡ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਐਮਪੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (3), ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -**

"ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਾਸਿਓਂ ਕੋਈ ਠੋਸ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸੰਸਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਧਾਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਮੈਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਰਮਿਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 57(8) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੈਕਸ਼ਨ 57 ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। 64. ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 64 (1) (f) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ (ਅਨੁਸ਼ਕਾ P. 1) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਖਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 64 (1) (ਐਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- (1)ਏਆਈਆਰ 1965 ਮਦਰਾਸ 321
- (2)ਏਆਈਆਰ 1965 ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ 115
- (3)ਏਆਈਆਰ 1970 ਐਮਪੀ 220।

ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ. 'ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੁਆਰਾ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਮਿਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੀਆਂ

ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਧਾਰਾ 64(1) (f) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਲਿਖਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ। ਜਿਵੇਂ Pdtiala Bus Sirhind (P.) Ltd, Sirhind etc v. State Transport Appellate Tribunal, Punjab and others (P. C. Jain, J.) ਕਿ ਅਪ੍ਰਗਟ ਆਰਡਰ (ਅਨੁਸਾਰ ਪੀ. 1) ਅਪੀਲਯੋਗ ਦੇ ਧਾਰਾ 64-ਏ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸੋਧ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਸੈਕਸ਼ਨ 64(1) (f) ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਿਠਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 57 (8) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਮਿਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 64 (1) (f) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 64(1) (f) ਵਿਚਲੇ ਸ਼ਬਦ 'ਤੇਰੇਟੋ' ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 57 (8) ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 64(1) (f) ਵਿੱਚ 'ਉਥੇ' ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ. 1 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਣਗੇ ਜੇਕਰ ਲਿਖਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 7 ਸਤੰਬਰ, 1978 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਨਕਲ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ. 3) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ.

(1) (7) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਹਨੀ, ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 57 (8) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 64- ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਐਕਟ ਦੀ ਏ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 64(1) (ਐਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 57(3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਟ.

(8) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਕੀਲ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਬਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 57 (8) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 (1) (ਐਫ) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਸੀ।

(9) ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 57, 64 ਅਤੇ 64-ਏ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

- (1) . (1) ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੈਰੇਜ ਪਰਮਿਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਪਰਮਿਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2) ਸਟੇਜ ਕੈਰੇਜ ਪਰਮਿਟ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਪਰਮਿਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਛੇ ਹਫ਼ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ ਪਰਮਿਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ।

Pdtiala Bus Sirhind (P.) Ltd. Sirhind etc? v. State Transport
Appellate Tribunal, Punjab and others (P. C. Jain, J.)

(3) ਸਟੇਜ ਕੈਰੇਜ ਪਰਮਿਟ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਪਰਮਿਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏਗੀ ਅਤੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮਿਤੀ, ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਨਾਲ ਪਰਮਿਟਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਟ 'ਤੇ ਚੱਲਣ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੀ. ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ, ਧਾਰਾ 47 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 55 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪਰੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਉਪ-ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ।

(4) ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੀ ਕਾਪੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨਾਲੇ-ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(5) ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲੇਗਾ। ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ।

(6) ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 50 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਰਮਿਟ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੈਰੇਜ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਕਾਫੀ ਜਾਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਠੇਕੇ ਦੇ ਕੈਰੇਜ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ

ਪਟਿਆਲਾ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ > State Transport Appellate Tribunal, Punjab and others (P. C. Jain, J.)

- (7) ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਪਰਮਿਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇਗੀ।
- (8) ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਰਮਿਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ, ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਰੂਟ ਜਾਂ ਰੂਟਾਂ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਜਾਂ, ਇੱਕ ਸਟੇਜ ਕੈਰੇਜ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਤਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਯਾਤਰਾਵਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਧਾ ਕੇ। ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੂਟ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਜਾਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੈਰੇਜ ਪਰਮਿਟ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਰਮਿਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ, ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਟੇਜ ਕੈਰੇਜ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਟ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਬਾਰੰਬਾਰਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇਕੋ-ਇਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਧੇ ਦੇ। ਵਾਹਨ

- (9) -----
- (10) -----4-----

64. (1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ-

- (1) ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਐਸੋਸਿਏਸ਼ਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਜੋ ਜਾਂ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਜਾਂ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਮੂਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, (ਉਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਵੇਗਾ) ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ।

64-ਏ. ਸੰਸ਼ੋਧਨ: ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਮੌਜੂਦਾ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ

ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। , ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਟੇਟ
 ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ
 ਜਾਂ ਰੀਜਨਲ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦੁੱਖੀ ਹੁਕਮ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-
 ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
 ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਅਤੇ ਹਰ ਅਜਿਹੇ
 ਆਰਡਰ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ
 ਰੀਜਨਲ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦੁੱਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ
 ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ
 ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ;

ਬਸ਼ਰਤ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ
 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ
 ਕਰੇਗਾ।

(10) ਸੈਕਸ਼ਨ 57 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ
 ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਭਾਗ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਪਰਮਿਟ
 ਲਈ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ
 ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਰੂਟ ਜਾਂ ਰੂਟਾਂ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ
 ਅਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਰਮਿਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ। ਦੂਜੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ
 ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਤਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸਟੇਜ ਕੈਰੇਜ ਪਰਮਿਟ ਦੇ
 ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਪਰਮਿਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ
 ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੈਰੇਜ ਪਰਮਿਟ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ
 ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ '1 ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ
 ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, 'ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ' ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਪਰਮਿਟ ਦੀ
 ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ 'ਟ੍ਰੀਟਡ'
 ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਤਲਬ ਹੈ ਨਵੇਂ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ
 ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ' ਜਾਂ 'ਮਾਣਿਆ ਗਿਆ'। ਸੈਕਸ਼ਨ 57 ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇਣ
 ਅਤੇ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 57 ਦੀ
 ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਰਮਿਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ
 ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ
 ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ
 ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ
 ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1956 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 57 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (8) ਪੇਸ਼
 ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਤਬਦੀਲੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ
 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਨਵੇਂ
 ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਰਸਮੀ
 ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵੀ/ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਉਪ-ਧਾਰਾ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਮਿਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ

ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 8). ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇੱਕ ਪਰਮਿਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 57 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਰਮਿਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਵਾਲੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਪਹੁੰਚ ਹੋਵੇਗੀ।

(11) ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉਠਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 57 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (8) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨ ਕੇ, ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਰਮਿਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64(1) (f) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਵਾਂ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੋਵੇਗਾ? ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 64(1) (f) ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਧਿਐਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਪਰਮਿਟ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਰੂਟ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਪਰਮਿਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 57 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਧਾਰਾ 64(1) (f) ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਧਾਰਾ 57 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ * ਅਪੀਲ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 64(1) (f) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪਹੁੰਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਪੂਰਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। *ਸਵਾਮੀ ਮੋਟਰ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ ਕੇਸ* ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ: -

ਪਰਮਿਟਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 64 (1) ਧਾਰਾ 57(8) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 64(1) ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਪਰਮਿਟ ਲਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਭਾਵ ਦੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਆਦਰ ਨਾਲ ਮੈਂ ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ.

ਰਾਜਗੋਪਲਾਨ ਜੇ.ਜੇ., (ਏ.ਆਈ.ਆਰ., 1953 ਮੈਡ 321 ਵਿੱਚ) ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾ ਕੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ■ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। *ਸ਼ੇਰ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਸੇਵਾ ਕੰਪਨੀ ਤ੍ਰਿਯੁਨੋਲਪੋਲੀ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਮਦਰਾਸ*, (4) ਹੈ। - ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ

ਕਾਪਟਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ 'ਧਾਰਾ 64(1) (ਡੀ) ਜਵਾਬੀ ਦਸਤਖਤ ਤੋਂ
ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ (ਕਿਸੇ, ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ' ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
Pdtiala Bus Sishind (B) Ltd, Sirhind etc v. State Transport
ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਨਾਗੀ ਡਬਲਯੂ. ਏ. 1958 ਦੇ ਸ਼ਬਦਿਆਂ 43 ਅਤੇ 58 (ਮੈਡ) ਬਿੰਦੂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
Appellate Tribunal, Punjab and others (P. C. Jain, J.)
ਕਰਦੇ ਹਨ.,, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ, ਸ਼ ਸਕੋਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸਟੇਟ
ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁੜ-ਵਿਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਨਾਰਦਨ ਰਾਓ
ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ , ਇਸ ਨੂੰ 'ਏ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ i

“ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਵਕੀਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 57(8) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖਾਸ

(4) 1958 - 2 ਮੈਡ ਐਲਜ਼ੇ 300,

4 4

ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਅਨੁਦਾਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 57 (8) ਇੱਕ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਤੱਕ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਸ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 57(8) ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਲਪਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਪਰਮਿਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ। ਕਲਪਨਾ ਦਾ ਖੇਡਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ " ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਹੈ ਪਰਮਿਟ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 57 (8) ਵਿੱਚ ਮੂਰਤ ਕਲਪਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨਾਟਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਪਲਾਂਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 64 ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾ ਕੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਗਲਪ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਆਗਿਆਯੋਗ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਵਧਾ ਕੇ ਅਤੇ ^ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪਾ ਕੇ।
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ।

(12) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 57 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ/(8) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਰਮਿਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 57 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ; ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 57(8) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64(1) (f) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਧਾਰਾ 64-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਯੋਗ ਹੈ।

(13) ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ